

Zápis **z jednání rozkladové komise ministra ŽP** **dne 24. února 2023**

Rozkladová komise ministra ŽP, ustavená v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se po prostudování příslušného spisového materiálu a následné rozpravě **u s n e s l a** k dané věci takto:

Bod č. 3 – Podnět

k přezkoumání závazného stanoviska MŽP, OVSS I (500), ze dne 8. 7. 2022, čj. MZP/2022/500/836, ve věci nesouhlasu s umístěním elektrické přípojky stavebního záměru v k.ú. Věšín na území CHKO Brdy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

P/4067

Komise doporučuje uvedený podnět k přezkoumání závazného stanoviska ministerstva ze dne 8. 7. 2022, čj. MZP/2022/500/836, podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu odložit jako nedůvodný, neboť podnětem napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a není tak žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu.

Z ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu vyplývá: „Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.“

Komise dospěla k závěru, že námitky podnětu nejsou důvodné. Z odůvodnění napadeného stanoviska ministerstva vyplývá přezkoumatelný závěr o tom, že pro umístění elektrické přípojky stavebního záměru v k.ú. Věšín na území CHKO Brdy nelze vydat souhlas orgánu ochrany přírody podle požadavků ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Na odůvodnění tohoto stanoviska přísluší odkázat, neboť zcela vyhovuje požadavkům zákona č. 114/1992 Sb. na jeho vydání. Na základě námitek podnětu tedy nelze dovodit nezákonnost, pro kterou by bylo nezbytné napadené závazné stanovisko změnit nebo zrušit v přezkumném řízení podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu. Podnět uvedeného podatele tak přísluší odložit jako nedůvodný.

Projednání tohoto bodu se zúčastnili zástupci MŽP, OVSS I (500).

Senát rozkladové komise zasedal ve složení:

Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.

RNDr. Martin Čihař, CSc.

JUDr. Martin Řezáč

Prof. Ing. Pavel Tlustoš, CSc.

JUDr. Ing. Josef Staša, Ph.D.

Mgr. Kristýna Trojanová

Mgr. Marek Geleta

Mgr. Vladimír Šmíd

Jednání senátu předsedal: Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.

Zaznamenal: Mgr. Vladimír Šmíd